IN NOMINE DOMINI.

POR
DON IAYME AZNAREZ,
EN
SV ELECCION DE FIRMA DE LA ſentencia de los Contadores.



OS Cõtadores del Reyno, de eſte año de 1638 condenaron a Don Iayme Aznarez mi parte, ſo color de auer recibido 35. libras, por la inſaculacion de vna perſona, en Notario del Reyno, ſegun la diſpoſicion de vn *Acto de Corte, tit. que los Diputados no puedan tomar dinero, por razon de inſacular a alguno, fol.79. col.4.* Y la condenacion fue en las penas, que alli ſe ponen. Hizo eleccion de firma a la preſente Corte, por ſentirſe, ſalua pace, muy agrauiado con dicha condenacion. Y esforçara la cauſa con todas veras poſsibles ante V.S. por ſerlo de reputacion; pues es bien ſabido, que la honra es igual a la vida, y aun la excede, ad *l. iuſta, ff. de manumiſſ. vindicta*, cum alijs, & tradditis late à *Bobadilla lib.2. polit. cap.8. num.25. Phœbo deciſ.10. num.20. Ricc. deciſ.68. Curiæ Neapolit. p.1. & in praxi reſolutio.64. p.3. Amato conſ.30. Anton. de Palma in praxi p.1. glo.3. a num.34. Giurba conſ.86.* & noue *Eſcobar de puritate* 1. *p. q.* 10. §.2. *num.* 1. *& p.2. q.1. glo.4. a nu.* 18. & perdocte *Ortigas in patrocinio Academiæ Cæſarauguſtanæ, nu.* 133. *p.2.* y grauemente *Menoch. conſ.* 302. parece, que hablò en nueſtro caſo, pues ſon tan notorias las prendas de eſta parte, quando dixo; *Qui honoris, & dignitatis ſuæ, maiorumque ſuorum tuendæ cauſa, omnem diligentiam, & curam adhibent, non modo dam-*

nandi non ſunt, ſed ſummopere laudandi, quippe, quod nil ſit apud nos mortales, quod tanti fieri debeat, quãti honoris dignitas, & excellentia. Sin hazerſe caſo del interes, aunque es conſiderable, pues en perſonas de calidad, hà lugar lo que dixo *Caſiano epiſt.3.lib.1. Nam inclyti animi ſignum eſt, famæ deligere commodum. & lucra cauſarum negligere: Nam qui affectat famæ commodum, pecuniæ negligit augmenta.*

Eſta cauſa pues ſe reduze a dos puntos principales. El primero es, ſi es proſeguible. El ſegundo: quando lo ſea (como lo es) que eſta parte fue condenada injuſtamente.

Y empeçando del primer punto, eſto es, ſi la eleccion de firma es proſeguible, ocurren quatro inſpecciones. La primera, que eſta cauſa es ciuil. La ſegunda, que por lomenos es mixta. La tercera, que quando fuera meramente criminal, no ſe procede en ella conforme a los *Fueros de modo, & forma procedendi in criminalib.* La quarta, porque aunque fuera, como ſe dize, criminal, ay nulidades claras, y notorias injuſticias. Y que aſsi por qualquiere de eſtas cabeças, y mucho mejor por todas juntas, es la eleccion de firma proſeguible.

Y reſpeto de la primera inſpeccion, eſto es, que eſta cauſa es ciuil. Se ſupone, que ay grande variedad entre los Dotores, en aueriguar, qual ſe diga cauſa ciuil, o criminal, vt eſt videre ex tradditis poſt antiquiores à *Cabedo deciſ.14.p.1. Farin.conſ.85. vbi additio, vol.1. & q.100. crimina. a num.1. Anton. de Palma in praxi p.1. glo.3. Narbona ad 3 p. nouæ recopil. lib.4. tit.1. l.20. glo. 21. a nu. 1.* Pero a nueſtro intento la *glo. in l. ſi qua per calumniam, in verbo auri, C. de Epiſcop. & Cleri.* y en otros lugares, que refiere *Farinacio d.q.100. nu.11,* dize, que quando no ay pena corporal, ſino pecuniaria, aũque aquella ſe aplique al Fiſco, ſe dize cauſa ciuil. Eſta opinion dixo, que era mas verdadera, *Barbat. in tractatu de teſtib. p.3. num.4. in prin.* Lo miſmo entendio la *Rota in antiquioribus deciſ.10. tit. de appellationib.* y la refieren *Menoch. de arbitrar. lib.1. q.82. num.3. & 4. & lib.2. caſu 285. num.12. & Scaccia de juditijs lib.1. cap.6. num.2.* Y parece texto claro la *l. Gaius Seius 22. ff. ad S.C. Silanianum.* Y ſegun eſta opinion, pues el Acto de Corte no pone pena corporal, ſino pecuniaria, parece que la cauſa es ciuil, y no criminal.

Y con ocasion de la *ley de Castilla 9.tit. 4. par. 6.* defienden lo mismo *Gregor. Lopez ibi glo. 1. Auendaño in Alphabeto Hispano, verbo criminal, Didacus Perez in rub. lib. 3. ordinamenti col. 726. Villalobos antinomiar. iuris, verbo crimine, num. 46. Azebedo l. 8. num. 6. tit. 18. lib. 4. nouæ collect.* y veaſe *Constantin. Harmenopulus in promptuario iur. lib. 1. tit. 2. rubr. quid ciuile sit, quid item criminale.*

Y quando fueſſe mas comun, y verdadera otra opinion, que dize, que quando la pena ſe aplica a la parte, es ciuil, y criminal quãdo al Fiſco, quam communem prædicant, & proſequuntur *Farin. d. conſ. 85. à num. 37. vbi additio lit. C. & d. q. 100. a num. 10. Cauedo d. deciſ. 14. num. 4. Narbona d. glo. 21. num. 9. Palma d. glo. 3. nu. 7.* y lo dixo *Molino verbo capleuta, verſi. die quarto Ianuarij, fol. 52. col. 3. vbi Portol. num. 12.* En el caſo preſente, no ſe aplica la pena del acto de Corte al Fiſco, ſino al Reyno, y al Hoſpital General de Çaragoça por mitad, luego no es cauſa criminal.

Ayuda a eſta verdad notablemente, el *acto de Corte, tit. Capitoles ſegunt forma, &c. verſi. Item, que ſi por ventura, fol. 63. col. 2.* que diſpone en los maçarrones, ſea la quarta parte del Rey nueſtro Señor. Y el *Fuero de 1626. tit. prohibicion de la ſaca de la plata*: en el qual ſe da en el caſo ſuyo, la tercera parte de la pena a ſu Mageſtad. *verſ. 2.* Luego quando los actos de Corte quiſieron dar al Fiſco parte, ya lo diſpuſieron, y aqui no tiene alguna.

Y aunque la pena ſe multiplique, vtpote, dupli, vel quadrupli, como en el acto de Corte, de onze doblado, es tambien la cauſa ciuil, ex multis *Palma d. glo. 3. num. 9. & 10.*

Ni obſta, ſi ſe dixere, que pues la pena del acto de Corte ſe aplica al Reyno, y al Hoſpital General, y no a la parte, parece, que eſtã ſubrrogados en lugar del Fiſco. Porque punctim, en diſputa, ſi la cauſa es ciuil, o criminal, porque la pena no ſe aplicò a la parte intereſſada, ſino a vnos terceros, y particularmente al Iuez, y Ciudad, o Vniuerſidad, y al denunciador (haziendo parte à qualquiere, como en nueſtro acto de Corte) reſoluio *Iuan Gutierrez lib. 1. practicar. ciuil. q. 107.* exemplaria referens (& *Azeuedo* relatus à *Gutierrez d. loco*) que la cauſa es meramente ciuil, y ante *num. 3.* añade, que ay apellacion, y hablando de ſu opinion dize, *quam mil*

lies practicari vidi, esto mismo entendio sin rastro de duda *Palma d.glo.3.num.*12. allegando al dicho *Iuan Gutierrez*.

Y en materias penales no deue admitirse subrrogacion imaginaria, pues statutum in pœnalibus, & correctorijs non extenditur de casu, ad casum, etiam ex eadem ratione, *Clemen.2. vbi glo. verbo in eiusdem, de ætate, & quali. ordinandorũ, Osaschus decis.* 147. *num.*3. plures refert *Farina. fragmen. crimina. p.*1. *nu.*147. & 162. *Sesse decis.*43. *nu.*51. qui plures allegat. Particularmente en Aragon, vbi statur chartæ, *Obser.*1. *de equo vulnerato*, y asi no se admite estension alguna, cum tenaciter chartæ inhærendum sit, vt post *Molin.* tradit *Portol. verbo forus a num.* 16. Y si en terminos de drecho dixo la *l.* 1. *ff. de his quæ in testa. delen.* (*Legi autem sic accipiendum, non intelligi, sed oculis perspici, quæ sunt scripta. Cæterum si extrinsecus intelliguntur non videbuntur legi posse*) que sera en Aragon, adonde solo se ha de considerar lo escrito en la carta, y considerese, si en el acto de Corte està escrito el Fisco. Quorsum ergo pars aduersa, perperam, generalitates Regni, & Hospitale Generale Sanctæ Mariæ de Gratia fiscum facit?

Ni obsta, si se dixere, que el dicho acto de Corte pone pena de priuacion de todos los oficios del Reyno. Por lo qual si bien causa dicitur ciuilis, quando agitur ad pœnam remotionis ab officio & administratione aliqua, ex multis traditis a *Farin. d.q.*100. *num.* 21. Sed dicitur criminalis si agitur de priuatione officij publici, como lo dize el mismo *Farinacio num.*22. Porque se responde, que demas, que *Iulio Claro in praxi.* §. *fin. q.* 1. *vers. quintus est casus*, admite, que sea causa ciuil, etiam in priuatione officij publici. La solida respuesta parece, que quando la priuacion de officio, etiam publico, no està sola, sino junta con otra, causa dicitur ciuilis, *Abb. & Anna. in cap. super his, de accusatio. Corn. cons.*19. *vol.* 3. *Maran.*4. *p. principali num.*1. *Carauita in pragma.*1. §.3. *num.*2. *de Senatus Consulto Macedonia. Capiblanc de Varonib. pragma.*4. *num.* 65. quos refert, & sequitur *Anton. de Palma d. glo.*3. *num.*24. Y es excellente lugar la addicion à *Farinacio cons.*25. *p.*1. *verbo ciuilis. Limita hanc conclusionem procedere, quando pœna priuationis beneficij non est pœna principalis delicti, cum pro eo alia imponatur pœna vltra priuationem, tunc enim causa dicitur ciuilis, & non criminalis*

minalis, quando non agitur ad pœnam principalem delicti, sed ad pœnam priuationis, secus vero, quando pro delicto non imponitur alia pœna à lege, vel à statuto, quam priuationis, quia tunc causa dicitur criminalis, & non ciuilis, secundum Felin. in rub. de jud. nu 2. vbi dicit, ita tenere Ioan. de But. & Abb. in cap. super his extra,. de accusationib. reprobatis Imol. & Anna. ibidem contrarium sentientibus, Rip. in rub. de jud. num. 94. in fine, versi. cogitare ergo, Maran. de ordin. jud. par. 4. in prin. d. num. 25. vbi reprobat Felin. contrarium tenentem, in cap. super his de accusatio, & respondet contrarijs, Clar. in prax. §. fin. q. 1. versi. quintus est casus in fine. Casi cõ las mismas palabras lo dixo *Farin. d. q. 100. num. 27.*

Lo segundo se responde, que quando la priuacion de oficio publico haze la causa criminal, deue entenderse, quando por dicha priuacion el oficio se aplica al Fisco, vt in terminis *Gabriel in additio. ad Mathesilan. singula. 70. vers. si verò officium sit publicum,* & tradit *Farin. d. q. 100. num. 22.*

Haze mucho por lo dicho, que quando se intenta accion contra el tutor, vt tanquam suspectus, à tutella remoueatur, causa ciuilis est, *Bart. in l. 1. §. sciendum, ff. de suspectis tutorib. & in l. non solum, §. fin. ff. de procuratoribus,* per tex. in *cap. per tuas de simonia,* & ex alijs prosequitur *Palma d. glo. 3. num. 13. & sequen.* y la tutella es oficio publico, *l. 2. ff. de regul. iuris.* Lo mismo es, quando se trata de priuar a la muger de su dote por adulterio, ad tex. in *l. consensu, C. de repud.* porque entonces tambien se dize la causa ciuil, *Deci. cons. 212. Franchis decis. 184. 312. & 421.* tradit *Palma d. glo. 3. num. 8.*

Lo dicho se confirma. Porque para conocer, si la causa es criminal, o ciuil en los estatutos, se ha de mirar el lugar donde el estatuto se pone, porque si se pone entre cosas criminales, se reputara por criminal; si se pone entre ciuiles, se reputa por ciuil, vt argumento tex. in *l. Imperatores, ff. de in diem addictio. Menoch. de retinenda reme. 3. num. 608. in fin. Regien. q. 1. nu. 4. p. 1. Bertazol. cons. 399. num. 1. p. 2.* tradit *Farin. d. q. 100. nu. 49.* Las penas dichas, las puso el acto de Corte, en conocimiento de los Contadores, y remata diziendo, *E que los Oydores, è examinadores de cuentas tengan facultad de declarar la dicha pena.* Bien sabido es, y se dexa biẽ

entender,que el oficio de Contadores del Reyno, solo es del calculo,y que no respeta jurisdicion criminal su naturaleza.Añadiẽdo,que solo los haze el dicho acto de Corte *Oydores,y declaradores de la dicha pena.*Luego ha de entenderse,que la dicha causa es ciuil,y no criminal.Y en tanto es esto verdad,que si los Diputados, o Arrendador del Reyno en su caso,falsificassen alguna partida, o hiziessen otros delictos concernientes a las Generalidades , solo conocerian de la admision , o repulsion de dichas partidas , pero no de los delictos,sino que aurian los tales delinquentes de ser acusados delante los Iuezes competentes deste Reyno.

Añadese la intelligencia,y costumbre interpretiua del Reyno, la qual es el mejor interprete, y faraute de la ley , *l. si de interpretatione,l.optima,l.minime,ff.de legib.* cum multis traditis à *Farin. in recentis.Rotæ decis.642.num.15.p.1.& decis.480.nu.6.p.2.& cons.195.num.31.lib.3.Ricc.decis.Neapol. 67. num. 15. & decis. 11.nu.11.& 12.p.1. Gratian. decis. Marchiæ 45. num.18.& seq. Monach.decis.Floren.47.fere per totam,Valenz.cons.8.nu.21.Sanchez tom.2.ad decalogum lib.4.cap.4.n.27.Phæb.decis.10. nu.4.& decis.14.nu.13.Cenedo in practi. q. 8.nu.13. Alderan. Mascar. de statutor.interpre.conclu.2.a num.139.Sesse de inhibi. c. 8. §. 3.a nu. 143.& decis.209.nu.19.& 22.*

Y en Aragon està entendido,como està dicho,pues el Racional de la Ciudad de Çaragoça, condenò a Pedro Luys de la Porta administrador de la Ciudad,en 4193.₶. Iaquesas, so color del daño, que la Ciudad de Çaragoça padecio de vna compra de trigo por el hecha: y en 200. ₶. porque no entregò dos apocas de las vltimas compras , que hizo : Y a priuacion de la administracion , y a restitucion del salario del vltimo año,so color,de que comprò trigo,y lo vendio a la Ciudad , y lo desinsacularon de las bolsas de ella. Apelò a la Real Audiencia , adonde fue absuelto. Y auiendo hecho eleccion de firma por dicha Ciudad , fue confirmada por V. S. la sentencia de la Real Audiencia a 22. de Março 1625. in *processu Iurator. Cæsaraug. super fir. factor.* Y si bien esforçò la Ciudad,que no auia recurso de apelacion,ni elecciõ de firma, por ciertas palabras de vna Ordinacion Real ; pero porque la causa fuesse criminal,no huuo a quien le passasse por la imaginacion:con

auerse

auerſe lleuado dicha cauſa, con grande exaccion por dicha Ciudad. Valiente exemplar, pues alli el Racional era Iuez de cuentas de la Ciudad, aqui los Contadores del Reyno. Alli huuo priuaciõ de oficio pnblico, perdimiento de ſalario, condenacion en daños, de quatro mil, y tantas libras, docientas libras de pena, deſinſaculacion. Aqui ha auido priuacion de oficios del Reyno, y deſinſaculacion, pena de onze doblado. Pues ſi alli huuo apelacion a la Real Audiencia, y eleccion de firma a la Corte de V.S. ſin raſtro de duda, porque le parece a la parte contraria, que no ha de ſer lo miſmo en eſte caſo?

Haze a eſto, que ſe pronunciò lo miſmo en la deſinſaculacion de las bolſas de la Ciudad, y priuacion de oficios de Carlos Gan, y huuo recurſo a V.S.

Y mas en el *proceſſo Ioan. Michael. de la Serna, & Molina ſuper fir. facto.* auiendo el Racional de Çaragoça cõdenadole en 250. ₶. por vna pena de ſeys doblado, ſo color de vna Ordinacion de la Ciudad, porq̃ dexò de aſſentar en las cuentas vna partida de 50. ₶. hizo eleccion de firma, y fue abſuelto por V.S. a 5. de Deziembre de 1628.

Lo miſmo puede dezirſe de la cauſa, que pende ante V.S. de Iuã Geronimo Serena, y Franciſco Roque Sotes, en la priuacion, y penas, ſo color de auer faltado en la adminiſtracion de los Graneros de la Ciudad, y jamas ſe dudò, que dicha eleccion de firma fueſſe proſeguible.

De todo lo qual ſe colige, que ſi bien, en las cauſas criminales deſte Reyno, donde no ay muerte, o mutilacion, eſtà quitado recurſo de apelacion, o elecciõ de firma, por los *Fueros de modo & forma procedendi in crimin. Mol. verbo appellatio. verſi. appellari non poteſt, vbi Portol. nu. 7. Barda. in for. penul. de manifeſt. perſonar. Seſſe de inhibi. c. 1. §. 2. n. 41. & c. 5. §. 8. n. 87. & c. 11. §. 1. nu. 2.* Pero que no ha lugar en el caſo preſente, pues no es cauſa criminal, ſino ciuil. Sin ponernos aora en diſputar, ſi la ley, o eſtatuto puede quitar la apelacion, de quo abunde *Additio ad Farin. lit. B. conſ. 85. vol. 1. Scaccia de appellation. q. 7. a n. 54. & q. 17. limit. 48. Seſſe deciſ. 91. & 416. Ramirez de lege Regia, §. 30. n. 26. lit. E.* Y eſto quanto a la primera inſpeccion.

Respeto de la segunda inspeccion. Quando esta causa fuera mixta (quod absit) fuera tambien proseguible su eleccion de firma. Y se supone, quod quando agitur, tum ad pœnam pecuniariam applicandam Fisco, tum etiam ad pœnam applicandam parti, tunc causa non dicitur mere criminalis, vel ciuilis, sed mixta, ex *Alex.* & innumeris decimam nonam constituit conclusionem in materia, *Farin.d.q.*100.*n.*50.& refert *Ludouicum concl.*71. dum ait, *Istam opinionem esse hodie canonizatam per totum orbem*, plures refert *Cauedo d.decis.*14.*n.*6.& licet *Farin.n.*51.contrariam sententiam proponat, *nu.*tamen 52.solum videtur eam amplecti, quando vna pars pœnæ applicatur Fisco, & altera accusatori.

Esto supuesto, pues la ley de Aragõ quita el recurso en las causas criminales, deue entenderse de las simpliciter criminales, mas no de las mixtas. Statutum enim semper debet intelligi in casu simplici, non vero mixto, ex *Ruyno cons.*15.*nu.*23.*lib.*3.*Bart.in l. certi condictio, §.quoniam, ff.si certũ pet. Ang.in l.si ita scriptum in prin.ff.de lib.& posth.Ias.cons.*12.*n.*1.*lib.*1.testatur *Alder.Mascard.de statut.interpret.concl.*4.*n.*20. Tum, quod ex iuris dispositione (præcipue vbi chartę statur) casus mixtus, sub simplicibus nõ contineatur, de quo *Gratia.discep.*756.*n.*15.*Alciat.cons.*96.*n.*29. *Rolan.cons.*31.*aliàs* 51.*n.*18.*lib.*3.*Portol.verb.forus nu.*24. *Sesse decis.*421.quia casum mixtum sub simplicibus contineri, ex quadã interpretatione venit, *l.quid ergo, §.*1.*ff.de his, qui notantur*, & vbi statur chartę, omnis interpretatio reijcitur, ex traditis à *Portol.& Sesse vbi proxime, & de inhibitio.c.*2.§.3.*n.*62. Y assi aunque este negocio fuera mixto, que no lo es, no deuia de comprehenderse, quanto a quitar el recurso, debaxo de causa criminal.

Y añadiendo a lo dicho, vease *Farina.fragmen.crim.p.* 2. *verb. mixtum*, adonde dize en el *nu.*226. quod mixtum non comprehenditur sub simplici in odiosis, & materia strictè interpretanda. Et *nu.*227.que procede lo mismo, quando la disposicion es penal. Et *nu.*228.que procede lo mismo in materia exorbitanti, seu correctoria. Et *nu.*230. que es lo mismo in statutis; præcipuè, quando verba illorum ad literam sunt intelligenda, trayendo tres insignes lugares de *Menochio de adipis.remed.*4.*nu.*225.& *a n.* 228. *Stephan.Lambertengo de contractib.eorum, glo.*2.*nu.*6. *Polidor.Ripa*

de

*de nocturno tempore c.4.a nu.*68.Et *nu.*231.dize lo mismo,de proprietate verborum,& iuris rigore.El Fuero de Aragon habla en materia odiosa, correctoria, y penal, y con calidad de estarse a la carta,y seguir el rigor de la letra,quitada toda interpretacion:luego hablando simpliciter, & absolutè en causa criminal, no podra entenderse en causa, que fuere mixta. Y punctim, quod statutum prohibens appellationem in causis criminalibus, non habeat locũ in casu mixto, *Alciatus cons.*12.*nu.*6.*lib.*7. quem allegat *Baiard. ad Clar.q.*94.*num.*44.

Y esto se ha entendido en Aragon; Pues en las Ordinaciones de Çaragoça en muchas penas tiene parte el Regio Fisco, como en los casos referidos, de la Porta, Gan, Laserna, y Serena; y con todo ha auido elecciones de firma, segun la dotrina de *Decio in c.* 1.*de probat.post num.*14.

Respeto de la tercera inspeccion,esto es,que quando esta causa fuera meramente criminal, tenia recurso, por no procederse en ella,segun los *Fueros de modo,& forma proced.in criminali.*Es lugar expresso el de *Bard.de officio Guber.in crimin.c.*16.*nu.*1.

Y assi vemos,que la causa de vsura es propriamente criminal, como se collige del *Fuero Desseantes,de vsuris*; y del *Fuero Cobdiciando,de vsuris*, del año 1585. y con todo ay recurso de ella, esto es,si empeçò la causa ante la Corte de V. S. a la Sala criminal de la Real Audiencia,como lo declarò el *Fuero del año* 1626.*tit. que de las apelaciones en las causas criminales de vsura conozca el Consejo criminal*,quitando la duda,que antes auia, de qual de las Salas auia de conocer della. Y si empieza ante los Iuezes ordinarios,o en la Real Audiencia ay eleccion de firma a V. S. como se vio los años passados en la causa de Iusepe Cerdan, el qual auiendo sido condenado,por la Sala criminal de la Real Audiencia por vsurero, le absoluio esta Corte en la eleccion de firma. Y empeçando por los Iuezes ordinarios, ay tambien apelacion a la Sala criminal,como se platica,y es buen exemplar el *processo Ioan.Fernandez super fir.grauamin.factor.* anno 1626.

Haze mucho al intento el lugar de *Molino verb.calonia,vers. calonia homicidij, fol.*50.*col.*4. adonde le parece, que la causa de calonias de homicidio es criminal, porque la pena se da al Fisco,

 y ta-

y tamen se embaraza por firma, *Molin.verb.inuentarium, versi. inuentariatio,ex For.vni.tit.actus Curiæ super reddit. Regalib.* Y se haze cada passo eleccion de firma, porque no se procede segun los *Fueros de modo, & forma procedendi,&c.*

Y si alguno dixere,que huuo grande duda si la dicha causa es ciuil,o criminal. Lleuando, que es ciuil, hagase memoria de lo dicho en la primera inspeccion. Esto es, que segun la primera opinion,quando no ay pena corporal,aunque la pecuniaria se aplique al Fisco,ha de ser causa ciuil.

Y pues los Contadores, no proceden,ni pueden proceder,segun dichos *Fueros de modo,& forma, &c.* por ser su jurisdicion de 15.dias, no aura lugar la denegacion del recurso.Sic in simili,si Iudex cognoscat,cum clausula *summariè*, alteratur jurisdictio, & de ordinario fit delegatus, & tunc datur appellatio, quando à statuto non dabatur, vt prosequitur *Barbosa clausul.176.nu.18.*

Respeto de la quarta inspeccion. Quando esta causa fuera propriamente criminal, y se huuiera lleuado, segun los dichos *Fueros de modo, & forma proced.* Aun auia claro recurso a V.S. por auer en dicho processo de los Contadores notorias nullidades, y manifiestas injusticias, salua pace.

Prohibita namque appellatione,non excluditur remedium nullitatis, dummodo principaliter deducatur, *l.præcipimus,C.de appellation.l.sancimus,C.de testament.Abb.in c. inter cætera a princip.de re judicata,Fran.in cap.dilecto q.49. de appellat.Ang.cons.* 208.*Menoch.de recuperan.remed.4.nu.* 880. *Statillius de Saluiana inspectio.2.cap.2.nu.*111.*Paz de tenuta par.* 1. *cap.* 14. *nu.* 1.& 2. *Scaccia de appellat.p.2.q.19.remed.1.conclu.2.per totam.* Vbi *nu.3. ad finem* exemplificat in sentẽtia lata in causis criminalibus, *Costa cons.6.Sessé de inhibitio.c.1.§.2.a nu.* 22. *Ramirez de lege Regia,* §.25.*nu.*44.

En Aragon conforme el *Fuero Querientes* 8. *de firmis iuris,* auia recurso a esta Corte,por razon de *Contrafueros feytos,o fazederos,en causa ciuil,o criminal.* Sobreuinieron los *Fueros de modo,& forma.* Y en el primero dellos al fin se dize: *E la dicha sentencia,y execucion de aquella,ni el processo, ni los intermedios de aquella,no se puedan empachar por manifestacion, firmas de drechos,*

de qualquiere natura sean,euocacion,adjuncion,apellacion,e inhibiciones de aquellas obtenidas,e obtenederas, ni otro empacho alguno. Pero por lo dicho,no parece,que esto aura lugar,quando ay nullidades conocidas,y notorias,por lo dicho.

Y si bien reconocemos,que el comun modo de proceder en las causas criminales,respeto del recurso a V.S. es,o por via de priuilegiada, ò manifestacion de persona , ò firma casual para impedir el processo,o execucion de la sentencia. Mas no parece, que esso quita el recurso por via de eleccion de firma grauaminum factorum,auiendo notoria nullidad. Siquidem statutum tollens in criminalibus appellationem,non habet locum, quando adest nullitas ex dictis. Y lo mismo es,quando consta de notoria injusticia, *Bertazol.cons.*14.*nu.*14.refert *Bayard.ad Clarum q.*94.*nu.*48. *& additio ad Farin.cons.*85.*p.*1.*lit.B.ad finem.* Y no auemos llegado a entender,que lo contrario se aya obtenido,en contradictorio juyzio. Y esto quanto al primero punto principal desta causa.

Passando al punto segundo.Concurren en el caso presente notorias nullidades,è injusticias, de las quales se dira por su orden.

Y respeto de las nullidades. Sea la primera, que se trae en los artic.7. y 8.de la cedula de greujes. Esto es, que en la demanda del acusante se dize, que Don Iayme recibio 35. libras, por insacular à vno,en Notario,sin nombrar persona cierta; libellus vero generalis,& incertus non valet, cum debeat esse clarus, *l.ampliorem,§.in refutatorijs, C. de appellat. Aut. de testibus , §.nos igitur collat.*8.*c.cum clamor,de testib. c.literæ,de dilationib. Bart.in l.fin. C.de annali excep. Maran.p.*6.*membro.*3.*a nu.*2.*cum sequen.Camil. Borrel.sum.decis.p.*1.*tit.*49. *a num.*65. *Vantius de nullitatib. tit.de nullitate ex defectu process. seu ordinis iuditiarij a nu.* 12. *August. Barbosa in c.significantibus.*2.*nu.*2. *de libelli oblat.*

Y si bien in summarijs, etiam parte opponente libellus incertus,& generalis admittitur, *Pute.decis.*21.*nu.*7.*lib.*1.*Camil. Borrel.sup.nu.*68.cum alijs. Pero esso deue entenderse,quando deductum est omne ius competens, *Bald.in l.fin.nu.*14.*C.de edict.Diui Adriani Tollen.Bellam.decis.*662.*Grat.cons.*79.*n.*16.*vol.*2. *Asin.in praxi ciui.§.*4.*c.*2.*n.*2.*Pute.vbi sup.& Borrel.nu.*70. Y quando el reo puede tener defension, vt notant prædicti.

En el caso presente,no nombrando la persona del Notario, no le quedaua defensa a mi parte, ni quedaua cuerpo de delicto, lo qual es necessario, *l.1.§.Item illud, ff.ad Syllanianum*, *Farin. in prax.q.1.nu.6.Rober.lib.1.rer.iudicatar.c.4.Amescua lib.1. de potest.in se ipsum c.23.a nu.62.Giurba cons.37.nu.21.& cons.43.nu.6.Maurus Burgius de modo proceden.ex abrupto q.22.* Y assi,quedando la peticion vaga, y incierta,es nulla ipso iure, vt bene prosequitur *Portol.in tract.de liberat. cap. per viam priuilegiat. §.6. nu.*47.exemplaria adducens.

Y aunque en las causas sumarias no se pide libello en forma; pero se pide tal qual declaracion de la intencion del actor, para que el reo pueda deliberar, si sibi vtilius est cedere, vel contendere, ex *Bart.in extrauag.ad reprimendum,versi.& figura, & Assin.sup.* tradit *Ripoll variar.cap.5.nu.*230.ex alijs *Cancer variar. lib.3.c.16.a nu.22.Paz in praxi tom.1.p.1.temp.4.a nu.18.Peguera in praxi p.2.rub.8.nu.2.*

La segunda nullidad es, que auiendose pedido por parte de Don Iayme,que Iuan Lozano,testigo contrario,pareciesse,se respondio por los Contadores, que no procedia lo pedido, como se articula al 11.de la cedula de greujes.Auiendo *Fuero* expresso el, *por proueir.7.de testibus*,que dispone,que testigos incognitos producidos por la parte contraria, a peticion de la otra ayan de exhibirse personalmente,a expensas de quien lo pide, de otra suerte no se aya razon de su dicho. Dizelo *Molino verb. testis. versi. Hodie vero habetis,fol.37.col.2. ad finem.* Omnis vero contra forus est nullitas, *Molin.verb.fori Aragonum ab omnibus,fol.155. col.3.& verb.nullitas,versi.nullitatis remedium,& verb.libertates Regni,versi.Secunda conclusio, Bardaxi in for. quod extraneus à Regno,nu.12.Sesse de inhibit.c.11.nu.9.*

La tercera nullidad es: Que Gonzalez de Leon Castellano, y assi estrangero del Reyno, fue nombrado Assessor en la causa, y aconsejò,y con su parecer se dio la sentencia: segun se dize, desde el art. 13. de los greujes. Y bien sabido es de Fuero, que ningun estrangero del Reyno puede tener oficio en el, *For. de alienigenis ad offi. non admit.* Y trae treynta Fueros en confirmacion de esto *Pedro Luys Martinez en la allegacion por el Reyno,en la cau-*

sa

ſa de Virrey eſtrangero,en la ſegunda parte por toda ella , que em-
pieça del *numero* 296. plura tradunt *Molin. verbo alienigena,
verſi.alienigenæ non admittuntur,fol.15.col.4.ubi Portol.a n.23.
Seſſe de inhibitio.cap.1.§.4.a nu.11.*

Lo qual procede,no ſolo in iudicando,ſed etiam in conſulendo,
*For.de official.alienig.fol.*38.ibi: *Ni conſellar en las coſas , y cau-
ſas de los ditos Aragoneſes, Vniuerſidades , Collegios,è ſingulares
del Reyno de Aragon.*Et poſt *Mol.d.verb.alienigenæ* , tradit ibi
*Portol.nu.*29.que allega la *glo.fin.in l.fin.C.de crimi.ſacrileg.* con
ocaſion de aquel texto:del qual ſe colige,quod prohibita iudican-
di poteſtate in propria Prouincia, prohibetur quem eſſe adſeſſo-
rem,ſi juntamos la *l.ſi cui* 38.*ff.ex quib.cau.maio.*Y la *l.in conſilia-
rijs.*10. *C.de adſeſſor.* Y aſsi a 28. de Iunio 1611. ſe concedio fir-
ma , para que el Iuſticia de Taraçona no nombraſſe en Aſſeſſor
ſuyo,a vn Caſtellano con titulo de conſultor,ex dictis.

Y verdaderamente,que pudieran los Contadores,auiendo tan-
tas perſonas en eſta plaza tan a propoſito , para oficio de Aſſeſſo-
res ſuyos,no auer eſcogido vn eſtrangero, y Caſtellano. Pues de-
mas del agrauio,que ſe haze a los naturales , ſiempre el acoger a
los eſtrangeros es coſa ſoſpechoſa. Vnde *Dauid Pſalmo* 78. *Ex-
traneus factus ſum fratribus meis , & peregrinus filijs matris meæ.*
Et Cice.*lib.*1.*officior. Hoſtis enim apud maiores noſtros is diceba-
tur,quem nunc peregrinum dicimus*, cum plurimis traditis à *Mar-
tinez, Cenedo en dicha allegacion.p.*1.*a nu.*266. Y nueſtros Arago-
neſes à qualquiere eſtrangero le han tenido por Albarraneo,y Sil
ueſtre,*For.*2.*de For.competen.* ibi: *Inter homines albarranos, ideſt
extraneos*,tradit *Mol.verb.Albarraneus in prin.*

Pero ſin embargo deſto tiene muy de atras eſta tierra,fauore-
cer mucho a los eſtrangeros , y poco a los naturales. Y demas de
la eſperiencia , en las memorias del Señor Arçobiſpo Don Fer-
nando de Aragon , ſegun lo refirio muchas vezes Don Gabriel
Sora Obiſpo de Albarrazin, ſe hallò aduertido , que en vn rotulo
antiguo,que eſtaua ſobre la puerta Cineja, que quitaron, para po-
ner el que oy eſtà con letras doradas, ſe dezia, *Cæſarauguſta, quæ
proprios filios deuoras,& alienos nutris.*Y antes deſto *Diodoro lib.*
5.*cap.*9. dize aſsi: *Celtiberi aduenientes externos benignè hoſpitio*

reci-

recipiunt,adeò,vt emulatione quadam, inuicem pro illorum honore certent.Quos aduenæ sequntur,hos laudant, amicosque Deorum putant. Suponiendo,que los Celtiberos somos los Aragoneses, como lo aduierte el Señor Rey Don Martin en la Oracion, o proposicion de las Cortes de Çaragoça, allegando a San *Isidoro en el libro 9. de sus Ethymologias*,y puedese verse en *Blancas pag. 379.* Y lo trae con erudicion,*Ramirez de lege Regia in initio a nu.34.*

La quarta nullidad es,que fue nombrado tambien por los Contadores en Assessor el Dotor Vidos, auiendo deposado contra esta parte,Fernandez de Soto, y Zarate, en las dos sumarias informaciones,que se hizieron. Assessor verò in causa, in qua Assessor est,testimonium ferre nequit,vt abunde pluribus allegatis,*Farin. de oppositio.cont.test.quæst.60.a num.*116.Y si bien *Farina.*con los citados por el,solo dizen, que el,que es Assessor en vna causa siendolo,no puede ser testigo en ella, porque igual afecto le corre a el,que al Iuez,y al Arbitro.Y aqui deposò Vidos antes de ser nõbrado Assessor. Pero desso mismo se descubre mayor agrauio hecho a esta parte por los Contadores,pues demas,de auer nombrado vn estrangero;y assi enemigo, por Assessor, nombraron otro, el qual ya en dos deposiciones se auia declarado contra esta parte.

La quinta nullidad es,que se hizieron muchas diligencias judiciales de noche,porque si bien qualesquiere actos extrajudiciales pueden hazerse de noche, *Polidor.Ripa tract.de noctur. temp.cap.* 116.Mas no los judiciales,so pena de nullidad, segũ drecho,*Aut. de judicib.§.sedebunt,cap.consuluit,de officio delegat. Vant.de nullita.ex defectu jurisdictio.num.*132.segun Fuero, *For.*4. *de judit. Mol.verb.processus,vers.processus criminalis fol.*269.

La sexta nullidad es, que los Diputados pusieron en execucion la sentencia de que se trata, en la Sala alta de la Diputacion desinsaculando a esta parte de las bolsas de los oficios del Reyno, lo qual fue manifiesta nullidad. Pues segun los Fueros, Actos de Corte, è inmemorial costumbre los Diputados han de exercer sus oficios en la Sala baxa de la Diputacion. Y si se celebrare acto alguno judicial fuera del lugar del juyzio,es nullo ipso iure,*l.nulli,C.de officio Recto.Auend.de exequen.mand.c.*20. *a nu.* 1. *Azeuedo*

uedo in l.15.num.1.& 2.tit.6.lib.3.Auiles cap.18. & 19. Prætor. Mastril.lib.3.de magistra.cap.9.nu.51.& in ornatum *Petrus Gregor.lib.2.de republi.cap.6.*

La septima nullidad es, que antes de desinsacular a esta parte con requesta, en fuerça de las nullidades sobredichas, se presentò por ella firma volandera, para que no se executasse la sentencia, y esto induze notoria nullidad, *cap.non solum in fine, cap. Romana, §.quod si obijciatur, de appellat.in* 6.latissime *Lanzelot. de attenta. 2.par.cap.20.de attenta.post inhibitionẽ a num.226.cum multis sequen.Scaccia de appellat.q.19.remed.1.conclu. 4. a num. 12. Postius de mand.de manuten.obser.12.num.115. & obser. 48. num. 28. & sequen.& post dict.tract.decis.36.num.3. & decis. 245. nu.1.& 2. Ludouis.decis.435. vbi additio, Ioan.Bapt. Thoro voto decisiuo 70. a num.*44.Y en las firmas de Aragon, *Sesse de inhibitio.cap.24. per totum.* Esto quanto a las nullidades.

Y passando a las notorias injusticias. Sea la primera. Que los Contadores condenaron a esta parte en las costas dobladas, lo que fue injusticia conocida. Porque conforme a derecho, cui forus non contrariatur, in causa criminali victus in expensis simplicibus, non verò duplicibus condemnandus est, *l. fin.* secundum vnam lecturam, *C.de fructib.& litium expensis.gloss.in c.finem litibus, verb.expensas, versi.Sed in criminali causa, de dolo, & contumatia, & in c.cum dilecti, verb.expensas, eod.tit.Iul. Clar. quæst. 62.num.*4.plurimos adducit *Camill.Borrell.sum.deciss.p.2. tit. 39. nu.24.& sequentib.*

Ni obsta, si se dixere, que Don Iayme delinquio en razon de su oficio de Diputado, y que los Oficiales delinquentes en sus oficios, si son condenados por esso, lo son tambien en las costas doblados, segun el *Fuero 1.de iuram.præstand.per officiales*, ibi: *Soluere expensas, & emendare damna in duplum.* Lo qual procede, aunque la condenacion de costas sea hecha simpliciter, porque se entiende, prout de foro in duplum, segun se ha declarado muchas vezes: y lo refiere todo *Sesse de inhibition.cap.1.§.4.a nu.17.*

Porque se responde: Que aquel *Fuero* hablò, quando de auer hecho algun Iuez contrafuero, se le siguio daño a la parte. Como se colige, del *versi.Sed si ratione prædictorum.* Lo que no es aplicable al caso presente.

Lo

Lo otro ſe reſponde: Que lo dicho procede, quando los oficiales del Reyno ſon acuſados criminalmente por auer faltado a ſus oficios. Mas en el caſo preſente no es la cauſa criminal, como ſe probò plenamente en el punto primero. Y aſsi no procede la diſpoſicion del Fuero dicho: como no deua eſtenderſe de caſo a caſo, in correctorijs, & pœnalibus ſimul, vt dictum fuit ſupra. Y aſsi en las cauſas de Pedro Luys de la Porta, Carlos Gan, Pedro Luys de la Serna, y Iuan Geronimo Serena, aunque en las primeras inſtancias fueron condenados, ſo color de auer delinquido en ſus oficios, ſolo lo fueron en las coſtas ſenzillas, vt patet.

Et quando dicatur quis in officio delinquere; plura pete ex *Valenzuela conſi.35.num.35. & conſi.91.a num.28. & num.49. Baiard.ad Clarum q.35.num.13.fol.149. Bouadilla lib.2.politic. c.2.num.66. & c.8.a num.5. & c.21.a num.118. Rota nouiſſ. diuerſ.dec.812.par.1. & 754.ead.par.1. Ricci.deciſ.292. Curiæ Neapolit.par.2. Ioan.Bapt.Thoro, verb.officialis delinquens, Gratian. diſcept.184.nu.35. & 36. Menoch.de arbitrar. caſu 394. num.99. & 102. Farina. de delict. & pœnis quæſt.19. a num.43. Gamma deciſ.35. Quaranta in ſum. bullar. verb. Archiepiſcopi auctoritas, num.11. Nouar.collect.150.164.210. Maſtrillis ad indultum, c.40. Giurba conſ.44. & conſi.65.nu.47. & conſi.72. & 76. Bardaxi in dicto foro, de iur.præſtand.*

La ſegunda injuſticia es: Que fue Don Iayme condenado, ſin probanza, ni conſtadoles a los Contadores, que huuieſſe incurrido en el acto de Corte. Pues los teſtigos ſon Miguel Eſcartin al art.6. criado de Iorge Garcia. El miſmo Iorge Garcia acuſado en el art.5. Y en el miſmo art. Iuan Lozano, criado de Bernardo Fernandez acuſado. Todos los tres depoſan de auditu de Bernardo Fernandez. Añadeſe: que Don Iayme alegò en ſu defenſa; que los dineros, que le embiò Bernardo Fernandez, ſe los deuia.

Eſta probança ad nihilum redigitur. Lo primero: Porque ſon teſtigos de auditu de Bernardo Fernandez. Teſtes verò de auditu alieno non probant, *c. licet ex quadam, de teſtib.* abunde *Farina. de oppoſſ.contr.teſt.quæſt.69.a num.2.* Vbi quatuor rationes adducit, & latiſsime cum ampliationibus proſequitur. Teſtimonium enim de auditu eſt præter, & contra formam, & regulas iuris, *Hector*

Æmilius

Æmilius de testib.de auditu num.6.& 7.Fuluius Pacian.de probat. lib.1.c.9.num.13. Farina. d.q.69.num.7.& 9.Escobar de purit.& nobilit.prob.p.1.q.9.§.4.nu.83.

Lo segundo: Por vna circunstancia, que concurre muy particular. Esto es: que los tres testigos deponen de auditu a Bernardo Fernandez,el qual no solo viue, sino que depuso en la causa, y no en el articulo de la condenacion.Generale vero est, in omni casu, in quo agitur,vt testes de auditu probent, vt intelligatur, si illi, à quibus testes dicunt audiuisse,mortui sint, secus si viui: tunc enim cum illi posint examinari,& non examinentur, non modica oritur contra producentem suspicio, ex qua non solum fides diminuitur, sed etiam tollitur, quare testes huiusmodi non solum non probant, verum nec faciunt indicium aliquod, aut præsumptionem.Vt ex pluribus prosequitur *Farina.d.quæst.69.num.92.* En el caso presente los testigos deponen de auditu de Bernardo Fernandez,el qual no solo viue, sino que fue producido por testigo en la causa, y deposò en otros articulos, y no fue acotado, en el que respetaua esta condenacion. Pues, que fè se ha de dar a estos testigos?

Lo tercero.Porque los testigos de auditu han de ser hombres graues,bonæ famæ,fide digni,& omni exceptione maiores,*d.c.licet ex quadam*,ibi: *Nisi forte personæ graues extiterint,&c.*Y aqui deposan dos criados,de Fernandez,y Zarate acusados por lo mismo, personas ordinarias. Y a exoneracion de sus amos. Famuli verò in dominorum causa idonei testes non sunt, *Farin. de oppos. con.test.q.55.num.122.cum seq.*

Lo quarto:Porque los testigos de oyda, han de deposar de auditu ante motam litem. *Farina.d.q.69.nu.96.* que dize, quod alias nec præsumptionem faciunt. Y aqui no consta en los testigos de tal circunstancia.

Lo quinto: Porque los testigos de auditu han de deponer de su credulidad en lo oydo,*cap.licet ex quadam*,ibi: *Et credere,ita esse. de testib.Farina.d.q.69.num.99.* Y no concurre esto en la causa presente.De otra suerte facilmente con dezir,que los testigos oyeron esto, ò aquello, se harian condenaciones injustas. Y asi esta probanza de auditu, dicitur fragilis, suspecta, & facile prosternibilis

bilis,ac proinde ſi in aliquo deficiat, nihil producentem releuat, *Farina.d.q.69.nu.*101.

Lo ſexto: Porque Zarate depoſa como acuſado a ſu exoneracion,vnde nulla illi fides adhibenda eſt, *Farin.de teſt.quæſt.*60.*a n.* 18.*Graßis deciſ.*72.*num.*7.

Lo ſeptimo: Porque el dicho Zarate en el proceſſo,que contra el ſe hizo en Iunio,en ſu defenſa art.6.dize: Que pidio a Don Iayme eſta Notaria,y que no ſabe,aya Diputado alguno recibido dinero por ella. Y deſpues depoſando contra eſta parte dize,que oyò por los vltimos de Março, que Fernandez embiò a dicho Don Iayme 35.libras por dicha Notaria. Quare cum hac varietate, & contradictione,quæ fides illi adhibenda erit? ad *Farina. de teſt. q.* 66. *a num.*124.

Lo octauo: Porque el dicho Garcia, en ſu defenſa, produze al Dotor Garces,que dize tiene en ſu poder el dinero,ſin auerlo dado; y ſupueſto eſto, como pudo Don Iayme ſer condenado por auerlo recibido?

Lo nono: Porque el dinero,que embiò Fernandez a Don Iayme,fue porque ſe lo deuia,ſegun lo confeſsò Lozano,que lo lleuò a Pedro Martin de Leyza Diputado, y a Iuan Sanz,ſegun ellos lo deqonen al 8.de la defenſa de eſta parte. Y por eſſo no exhibieron a dicho Lozano,porque no ſe deſcubrieſſe la verdad.

Lo decimo: Porque licet regulariter in ciuilibus,confeſsio qualificata ſit in totum acceptanda cum ſua qualitate, *Bart.in l.Aurelius,*§.*idem quæſijt,ff.de liberat.legat. Surd. conſ.*410. *&* *deciſ.* 257.*nu.*4.*Gratia.diſcep.*339.*Gabriel Perey.deciſ.*68. *Carro.de iuram.deciſor.p.*1.*quæſt.*11.*principa.Seſſe deciſ.*363. Y ſi bien no procede eſto in criminalibus,ad *Farina. de reo confeſſo, & conuicto. quæſt.*81.*a num.*110.Pero eſto deue entenderſe, quando lo què ſe confieſſa es delicto, y tiene la preſumpcion contra ſi, y no en otro caſo,porque en el,ſe ha de partir la confeſsion con la calidad, que ſe confieſſa, *Farina.vbi proxime num.*149. Lo miſmo es, quando la calidad de la confeſsion, ſe juſtifica aliunde etiam ex præſumptionibus, *Farina.num.*153. En nueſtro caſo,el embiarle dineros Fernandez a Don Iayme,no es delicto por ſi,ni tiene preſumpciō contraria de drecho,y aſsi auiendo confeſſado el recibo por deu-

da

da legitima,ha de recibirſe dicha confeſsion con ſu calidad.Particularmente eſtando adminiculada,cō los dichos de Leyza,y Sanz, de auditu de Lozano,todo eſto procedia ſi fuera la cauſa criminal,y procede mucho mejor,ſiendo ciuil, como lo es.

La tercera injuſticia es, y bien conocida, que ſo color del recibo de 35. eſcudos, por la inſaculacion de vn Notario, quedaron condenados in ſolidum en todas las penas,del acto de Corte,Don Iayme,Fernandez,y Zarate: y quando huuiera falta en ellos,auia de ſer la condenacion pro parte, in cuius rei ornatum videnda tradita, plurimis congeſtis,pro more, à *Mario Giurba deciſ.46.* Y pregunto, demas que eſtà probado, que el dinero quedò ſiempre en poder del Dotor Garces,ò eſte dinero lo recibio vno ſolo, ò lo partieron entre ſi: Si vno ſolo lo recibio, como condenan a los otros? Y ſi lo partieron,como no los condenan en el onze doblado por la rata, Y ſi quiſieren lleuarlo, por promeſa acceptada de donde la ſacan? Verdaderamente Señor,que es grande laſtima, que con probança ſemejante ayan condenado,en cauſa de reputacion, a vna perſona de prendas, y que ſera muy proprio de V. S. boluer por ſu reputacion deſagrauiandolo.

Vltimamente, bien ſe conoce el afecto, con que los Contadores lleuaron eſta cauſa,pues ſin eſte proceſſo, le hizieron otras dos ſumarias informaciones, contra derecho,y fuero. Sabiendo à enqueſta, la qual es tan aborrecida de las leyes de eſte Reyno, *For. 1.de teſtib.priuileg.gener.§.2.declaratio priuileg. §. Item, que turment.For.1.2.& 3.de prohibit.inquiſit.For.vnico de prohib.vnio. Obſer.1.2.& 3.de priuileg.generali, Molin. verb. inquiſitio, fol. 131.& ſequen.vbi Portol.Barda.in priuileg.generali,num.7.& in For.7.del reparo de la Audiençia Real, Seſſe de inhibitio. cap. 1. §.3.& 4.& cap. 29.& deciſ. 266. 339. 345. & 426.* Sin darle copia, y borrando algunos teſtigos, que auian depueſto en ſu fauor. Coſa tan indigna de vn Tribunal tan Illuſtre como el de los Contadores del Reyno de Aragon.

De todo lo qual ſe colige, que eſta cauſa es proſeguible, ya porque es ciuil, ya porque quando fuera mixta, procede lo miſmo; y aunque fuera criminal, pues no ſe procede, ni puede procederſe en ella, ſegun los *Fueros de modo,& forma.* Y que quando

do

do huuiera duda, que no la ay, no puede quitarse el recurso a los Tribunales superiores de este Reyno, ni embarazar vna regalia tan conocida de su Magestad. Y que auiendo recurso, como lo ay, deue reuocarse en todo, y por todo, la sentencia de los Contadores, recibiendo la Firma de esta parte. Salua, &c. a 22. de Setiembre de 1638.

El D. Iuan Geronymo de Orcau.